

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 262099 | 京都府 | 長岡京市 | 都市 II-3 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 87.7% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 93.9% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 89.3% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.8% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 87.2% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 98.6% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 46.5% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | ○ | 変更なし。現状の運用により運営が行えているため。 | 97.2% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 97.3% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | |
|------|---|--------|--|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 | |
|------|---|--------|--|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 14.0% | 36.0% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | | | | |
|--------|--------|---|--------------------|-----------------|
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 対象部局 | 対象業務 |
| | | | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | |
|------|---|--------|--|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 | |
|------|---|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 45.3% | 4.7% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

総務事務センターを設置する費用対効果が期待できないため。

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|--|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 62.1% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 2 | 1 | 50.0% | 長岡公園テニスコートは、公益財団法人長岡京市緑の協会に管理を委託しているため。 | 0 | | 63.8% | 47.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 70.4% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 36.4% | 13.6% |
| 宿泊体養施設(ホテル、観光客舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 82.4% | 86.5% |
| 体養施設(公衆浴場、湯の山の家等) | 1 | 0 | 0.0% | 収益が少ないため、応募業者が想定できない。 | 0 | | 74.5% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 収益が見込まれず、指定管理者制度に馴染まないと考えるため。 | 0 | | 70.2% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 67.2% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 54.5% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 57.1% | 42.6% |
| 公営住宅 | 7 | 0 | 0.0% | 戸数が増加していない指定管理料が少額になるため応募が見込めない。 | 0 | | 12.1% | 14.3% |
| 駐車場 | 7 | 2 | 28.6% | 指定管理が必要な施設については、既に指定管理を導入済みであるため。 | 0 | | 56.5% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 46.6% | 21.8% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 他市導入状況を調査し、本市図書館協議会でも協議した結果、現在の図書館サービスを維持するためには置業が望ましいとなった。 | 1 | 資料の収集保存方針や専門的サービスの継続性と公共性を確保し、安定的な運営を行うため常駐させている。今後、検討を重ねながら運営していきたい。 | 25.3% | 19.4% |
| 博物館(歴史館、科学館、防災館、動物館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 継続して検討を行っている段階であるため、まだ導入となっていない。 | 1 | 直営で運営すべき施設と考えているが、業務の一部を委託するなど、民間の活力も導入している。継続的に見直し、議論が必要である。 | 31.1% | 23.0% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 長岡京市産業文化会館設置条例により長岡京市商工会に委託するものと規定されているため。 | 0 | | 74.0% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 42.9% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 3 | 1 | 33.3% | 過去の経過から、直ちに指定管理者制度を導入することが困難であるため。 | 0 | | 61.1% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 13 | 0 | 0.0% | 【児童クラブ】業務委託と「指定管理者制度」について比較検討の結果、「業務委託」を選択し、推進している。 【児童館】運営自体は直営すべき施設で、委託できる業務についてはすでに実施しているため。 | 8 | 設立当初から公設公営で運営してきたため自治体職員を常駐で配置している。残り7施設についても業務委託を進める予定。児童館の指定管理者制度導入は、開設までの経緯を踏まえ、中長期的なスタンスで検討する。 | 19.3% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | | | | |
|---|---|---------|--------|---------------|
| ○ | → | タイプ | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | | 自治体クラウド | 平成27年度 | |
| | | 単独クラウド | | |

実施予定

| | | |
|---|---------|--------|
| → | タイプ | 実施予定時期 |
| | 自治体クラウド | |
| | 単独クラウド | |

検討中

→ 検討状況

未実施

→ 実施しない理由

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 24.4% | 40.7% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | | | | |
|---|---|------|---|--------|
| ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|---|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|-------|-----------|------|
| 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% | | |

策定済

| | | | | |
|---|---|------|---|--------|
| ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|---|---|------|---|--------|

(7)地方公会計の整備

作成済

| | | | | |
|---|---|------|---|----------|
| ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|---|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|-------|-----------|------|
| 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 | 作成割合 |
| 100.0% | 94.8% | | |

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | |
|-----|---|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|---|----------|

(注1)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成29年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。