

3. 案件

(1) 公園施設長寿命化対策工事その 6

意見・質問	回答等
<p>○この工事は、公園施設の整備ということなので、造園工事での発注が適当ではないかと思われる。入札参加資格を土木一式工事とした理由を伺いたい。</p> <p>○造園工事も含め複数の参加可能業者から募集してもよかったのではないか。結果論だが、参加申込業者が 2 社で、落札率が 99% というのは望ましくないと思われる。入札参加資格を 2 業種とすることは可能なのですか。</p> <p>○造園工事と土木一式工事では選定基準の条件の違いから、片方の業種には厳しい条件での募集となってしまうことがありうるのですか。</p> <p>○工事金額の割合で業種を決めるということもありますか。</p> <p>○この案件のまとめとして、入札に関する手続きや経過について意見聴取しましたが、特に問題はないとします。ただし、これからも引き続き、入札参加可能業者数を増やす工夫を考えていただきたいと思います。</p>	<p>・今回の工事は、遊具の更新が主な工事であり、遊具設置のための基礎工事やフェンスの取替等の土木工事が大部分を占めているため、土木一式工事での発注としました。</p> <p>・それは可能ですが、業種ごとに選定基準を工事金額や実績等で求めていることから、造園工事と土木一式工事の 2 業種で募集するとなると要件設定等が難しくなるため、基本的には一つの業種で入札参加資格を設定しています。</p> <p>・ありえます。</p> <p>・複数の工種が含まれている工事では、金額の割合も一つの要素としています。基本的には、一つの工事に複数の工種が含まれている場合は、土木一式工事で募集しています。</p>

(2) 市内一円舗装維持工事

意見・質問	回答等
<p>○この落札率で、本当に品質が確保されているのか疑問を感じますが。</p>	<ul style="list-style-type: none"> 品質の確保につきましては、日々の市職員による現場立会により、安全性や品質に問題なく作業が実施されていることを確認しております。また、市職員の段階ごとの検査、検査職員による完成検査も実施していることから、本市の求める品質は確保されていると考えています。

(3) 市道第 5 0 5 3 号線防護柵設置工事

意見・質問	回答等
<p>○入札価格が低くなった理由について、どのようなことが考えられますか。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・この工事は、防護柵の設置が主なものとなります。材料費が工事費の大半を占めるものであり、工事自体はさほど難しいものではありません。落札業者が材料を安価で確保できたことが、入札価格に反映していると推測されます。

(4) 東第2浄水場送水ポンプ取替工事

意見・質問	回答等
<p>○この工事は、一回目の入札公告では参加申込業者がなかったことから仕様を変更し、再公告を行ったということですか。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・当初発注段階での送水ポンプの仕様につきましては、現在、設置されているものと同様の製品を考えておりましたが、コロナ禍による情勢等の影響から、材料の納期が定まらないこともあったため、仕様を変更し再公告させていただきました。
<p>○仕様を変更し、現在設置されている送水ポンプと異なるものを設置しても問題はないという結論になったのですか。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・仕様を変更しましたが、送水ポンプ自体の出力等も含め機能についての変更は行っていないので問題はありません。
<p>○特に問題がないのであれば、当初発注段階から仕様を指定しなくてもよかったのではないですか。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・今回取替えたポンプは東第2浄水場に設置されている6台の内の1台であり、他のポンプと仕様を合わせた方が、同じ業者で点検を行えるという点で、今後の維持管理に影響が少ないと考えていました。一回目の入札公告では参加申込業者がなかったことから、維持管理に影響がある可能性があるものの、ポンプの経年劣化が進んでいることから、仕様を変更し、発注いたしました。
<p>○維持管理には課題があるという懸念が残ったわけですが、送水ポンプを取替後、何か問題は起きていないですか。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・現在のところ、特に問題はありません。
<p>○浄水場の設備として特に大事な部分だと思います。この工事では、優先順位が見えない。仕様を同一とし、維持管理を継続的に確実にやっていくのか、仕様を問わず、経年劣化が著しいということで取替を優先するのか。今後、他のポンプ取替の工事は、どのように発注するのか伺いたい。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・今のところは、仕様を求めず、出力等が同等であるものを条件に発注していく予定です。
<p>○今後、発注方法については検討していただきたい。今回の案件では、仕様を変更せずに募集地域を拡げ、参加業者数を増やす方</p>	

様式 6 - 1 (定例会議)

<p>向で、進めることが得策だったと思う。仕様を変更することにより、納品できる業者を優遇しているようにも取られかねない。入札手続きについては、経年劣化により早急に取替を実施したかったことを考慮し、問題はなかったと思います。ただ、安全性や維持管理のコスト面、仕様を変更したことで誤解を招く部分等、不安を抱かせるものがあったことも事実です。今後、このようなことがないように十分留意し、入札手続きを進めていただきたい。</p>	
--	--

(5) 長岡第九小学校整備先行工事

意見・質問	回答等
<p>○起工年月日が1月24日で、業者選定委員会が1月20日となっているが。業者選定委員会は、起工してからではないのですか。</p> <p>○通常は起工、業者選定委員会の順となっている。資材が遅れること以外に急を要することがあったのですか。</p> <p>○落札率が高いが何か要因があるのですか。</p> <p>○この工事について、入札に関する手続きや経過について意見聴取しましたが、特に問題はないとします。今後は、通常の手続きどおりに進めていただくことで、公正な入札参加資格が決まるわけですから、早め早めの動きを意識していただき、起工から業者選定委員会への流れは守っていただくよう、お願いします。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・コロナ禍の影響により、資材の納入が遅れる可能性があったため、早期に入札事務にかかれるよう、工事の概要が固まった段階で業者選定委員会を開催していただきました。 ・小学校の工事のため、停電や断水が伴うものについては、影響が少ない夏休み期間中に実施したいという思いがありました。 ・資材の価格高騰があり、金額を抑えての入札が難しかったのではないかと推測しています。

(6) 野添1丁目地区道路復旧工事その1 1 ほか (合冊 2 件)

意見・質問	回答等
<p>○土木一式工事での発注となっているが、舗装工事ではないのですか。</p> <p>○自由勾配側溝とはどういったものですか。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・今回の工事は、側溝の改修工事が主なものとなりますので、土木一式工事での発注としております。 ・道路の状況に応じて、側溝内でコンクリートを調整することにより、自由に勾配がつけられる側溝の製品です。

(7) 新庁舎 (1期) 電話設備導入・改修工事

意見・質問	回答等
<p>○工事発注から契約に至るまでの経過を説明していただきましたが、経過説明の資料が手元にないので、情報が処理しきれない。特命随意契約は、他の入札と比べて扱いが例外であり、特に慎重に議論しなければならない案件なので、詳しい資料を付けていただきたい。</p> <p>本件に関しては、特命随意契約にしては、金額が大きく感じる。この契約方法が妥当なのか、金額設定が適切なのかが見えない。また、今回の工事では、新設と既設の接続部分だけでなく新設部分も入っているのか等、資料からでは、工事の対象範囲が解らない。</p> <p>委員三人の意見をまとめると、いろいろな経過があったとは思いますが、この案件について、今の説明だけでは入札に関する手続き及び、契約に至った経過等、特に問題なしとはできません。詳しい経過説明等の資料を整理していただき、再度、日を改めて意見聴取を行いたいと思います。</p>	<p>・十分に審議していただけるよう、資料を整理いたします。</p>